FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1

03 -11- 2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb Ulica grada Vuk

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Zagreb, SS Karlovac**

Poslovni broj spisa **St-2426/2026**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Vedran Đurđević

OIB **90008053699**

Adresa / sjedište
Ljudevita Vukotinovića 2, Kutina

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
MKV-MONT d.o.o.

OIB **09505144276**

Adresa / sjedište
Mali Tabor 12, Mali Tabor

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
Presuda, Općinskog suda u Zlataru, Pr-1726/2021-86 od dana 24.06.2026. godine

Iznos dospjele tražbine **6.173,77** (EUR)

Glavnica **6.146,49** (EUR)

Kamate **27,28** (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
- (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
Pravomoćna i ovršna presuda

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos **6.173,77** (EUR)

Naziv ovršne isprave

Presuda OS Zlatar, SS Krapina, Pr-1726/2021-86 od 24.06.2024. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

-

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine_____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

-

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Garešnica, 26. listopada 2026. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VOLIĆ & RUŽIĆ j.t.d. ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Vladimira Nazora 4, Garešnica

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
49000 KRAPINA, Trg dr. Mirka Dražena Grmeka1

Poslovni broj Pr-1726/2021-86.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji tog suda Nataši Večković Jurman, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vedrana Đurđevića iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB 90008053699 kojeg zastupaju odvjetnici iz OD Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta iz Garešnice protiv tuženika MKV-MONT d.o.o. sa sjedištem u Pregradi, D. Kunovića 27, OIB 09505144276 kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Canjuga, odvjetnik u Sesvetama, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 09. lipnja 2024. u prisutnosti pun. tužitelja Ivane Horvat, odvj. iz Zagreba i zz tuženika Miljenke Klasić, odvjetnice u Krapini, 24. lipnja 2024. donio je, objavio je,

p r e s u d i o je

I. Tuženiku MKV- MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276 nalaže se da tužitelju Vedranu Đurđević iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699 isplati novčanu tražbinu u iznosu od 11.739,18 EUR-a (razlika plaće), zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje se obračunavaju:
- na iznos od 726,45 EUR-a počam od 15. studenog 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 853,04 EUR-a počam od 15. prosinca 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.887,43 EUR-a počam od 15. siječnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 645,34 EUR-a počam od 15. veljače 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.684,53 EUR-a počam od 15. ožujka 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 984,00 EUR-a počam od 15. travnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 282,55 EUR-a počam od 15. svibnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.570,50 EUR-a počam od 15. lipnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.254,40 EUR-a počam od 15. srpnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 277,70 EUR-a počam od 15. kolovoza 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 46,14 EUR-a počam od 15. listopada 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 258,98 EUR-a počam od 15. siječnja 2017. godine pa do isplate,
- na iznos od 268,12 EUR-a počam od 15. ožujka 2017. godine pa do isplate,

a koje se obračunavaju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pa sve do isplate, sve u roku 15 dana.

II. Tuženiku MKV- MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276 nalaže se da tužitelju Vedranu Đurđević iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699 isplati novčanu tražbinu u iznosu od 234.254,56 kuna ili 31.090,92 EUR-a bruto (prekovremeni rad), zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje se obračunavaju: na iznos od 1. 963,45 EUR-a počam od 15. studenog 2015. godine pa do isplate:

- na iznos od 1842,71 EUR-a počam od 15. prosinca 2015. godine pa do isplate,
- na iznos od 1818,30 EUR-a počam od 15. siječnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1944,38 EUR-a pomač od 15. veljače 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1861,33 EUR-a počam od 15. ožujka 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1916,72 EUR-a počam od 15. travnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1671,89 EUR-a počam od 15. svibnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1912,34 EUR-a počam od 15. lipnja 2106. godine pa do isplate,
- na iznos od 1584,02 EUR-a počam od 15. srpnja 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1671,89 EUR-a počam od 15. kolovoza 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1525,47 EUR-a počam od 15. listopada 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1816,78 EUR-a počam od 15. studenog 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 2115,35 EUR-a počam od 15. prosinca 2016. godine pa do isplate,
- na iznos od 1919,22 EUR-a počam od 15. siječnja 2017. godine pa do isplate,
- na iznos od 1939,06 EUR-a počam od 15. veljače 2017. godine pa do isplate,
- na iznos od 1450,97 EUR-a počam od 15. ožujka 2017. godine pa do isplate,

a koje se obračunavaju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pa sve do isplate, sve u roku 15 dana.

III. Tuženiku MKV- MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276 nalaže se da tužitelju Vedranu Đurđević iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699 isplati novčanu tražbinu u iznosu od 23.065,18 kuna ili 3.061,28 EUR (godišnji odmor), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počam od 15. ožujka 2017. godine pa do isplate. a koje se obračunavaju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pa sve do isplate sve u roku 15 dana.

IV. Tuženiku MKV- MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276 nalaže se da tužitelju Vedranu Đurđević iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699 plati trošak postupka u iznosu od 17.327,12 eura u roku od 15 dana od dana 24.06.2024. zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se obračunava po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pa sve do isplate sve u roku 15 dana.

V. Odbija se tužitelj s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u odnosu na točku I. u iznosu od 2.750,82 eura, kao neosnovanim.

VI. Odbija se tužitelj s preostalim zahtjevom u iznosu od 1.150,00 eura za naknadom parničnih troškova kao neosnovanim.

VII. Tuženik se odbija sa zahtjevom za naknadom parničnih troškova kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je bio zaposlen kod tuženika u periodu od dana 01. rujna 2015. godine do 28. veljače 2017.godine.
Sa tuženikom je za rad u inozemstvu ugovorio plaću u iznosu od najmanje 20,00 EUR-a po satu. Zapravo se radilo o tome da je čitavo vrijeme svog radnog odnosa radio u inozemstvu, no međutim tuženik mu je obračunskim listama plaća prikazivao da je dio vremena radio i u tuzemstvu, te je tako njemu obračunata i isplaćena manja plaća od one ugovorene.
Tako je za mjesec listopad 2015. godine obračunato mu da je u tuzemstvu radio 40 sati, a taj rad je ostvaren u cijelosti u inozemstvu. Za 136 sati rada u inozemstvu mu je priznat bruto iznos plaće od 20.950,80 kuna (cca 154,05 kuna sat), dok je za ostalih 40 sati mu priznat iznos od 688,53 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 6.162,00 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika tako iznosi 5.473,47 kuna.
Za mjesec prosinac 2015. godine da mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 161,00 sat, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 15 sati rada u inozemstvu priznat mu je bruto iznos plaće od 2.337,99 kuna (cca 155,86 kuna sat), dok je za ostalih 161 sati mu priznat iznos od 3. 181,03 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 25.093,46 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 21.912, 43 kune.
Za mjesec siječanj 2016. godine mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 32,00 sata, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 120,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 20.907,91 kuna (cca 174,23 kuna sat) dok je za ostalih 32 sati mu priznat iznos od 713,14 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 5.575,36 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika da iznosi 4.862, 22 kuna.
Za mjesec veljaču 2016. godine mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 96,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 72,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 11.123,64 kuna (cca 154,50 kuna sat) dok je za ostalih 96 sati mu priznat iznos od 2.139,43 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 14.832,00 kuna,

obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 12.6 92,57 kuna.
Za mjesec ožujak 2016. godine mu je obračunato mu je da je u tuzemstvu radio 56,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 120,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 18.329,29 kuna (cca 152,74 kuna sat) dok je za ostalih 56 sati mu priznat iznos od 1.139,48 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 8.553,44 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 7.413, 96 kuna.
Za mjesec travanj 2016. mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 16,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 152,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 23.611,80 kuna (cca 155,34 kuna sat) dok je za ostalih 16 sati mu priznat iznos od 356,57 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 2.485,44 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 2.128,87 kuna .
Za mjesec svibanj 2016. mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 80,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 88 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 13.704,94 kuna (cca 155,74 kuna sat) dok je za ostalih 80 sati mu priznat iznos od 1.701,82 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 12.459,20 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 10. 757,38 kuna.
Za mjesec lipanj 2016. mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 64,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 104 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 15.863,69 kuna (cca 152,53 kuna sat) dok je za ostalih 64 sati mu priznat iznos od 1.361,45 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 9.761,92 kune, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 8.400,47 kuna.
Za mjesec srpanj 2016. godine mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 16,00 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 152 sata rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 23.264,87 kuna (cca 153,06 kuna sat) dok je za ostalih 16 sati mu priznat iznos od 356,57 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 2.448,96 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 2.092,39 kuna.
Od kolovoza 2016. godine pa do završetka radnog odnosa bila mu je smanjena plaća, ali i nadalje je tuženik nastavio prikazivati u obračunima plaće da je radio u tuzemstvu, iako je čitavo vrijeme kao i prije radio u inozemstvu pa je tako, za mjesec prosinac 2016. godine mu obračunato da je u tuzemstvu radio 40 sati, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 136,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 8.948,75 kuna (cca 65,79 kuna sat) dok je za ostalih 40 sati mu priznat iznos od 850,91 kunu, a trebao mu je biti priznat iznos od 2.631,60 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 1.780,69 kuna.
Za mjesec veljaču 2017. godine mu je obračunato da je u tuzemstvu radio 32 sata, a taj mjesec je u cijelosti radio u inozemstvu. Za 128,00 sati rada u inozemstvu mu je isplaćen iznos od 11.225,13 kuna (cca 87,70 kuna sat) dok je za ostalih 32 sata mu priznat iznos od 786,24 kuna, a trebao mu je biti priznat iznos od 2.806,40 kuna, obzirom da je čitavo vrijeme radio u inozemstvu. Preostala neplaćena razlika iznosi 2.020,16 kuna.
Za vrijeme trajanja radnog odnosa nije mu omogućeno korištenje godišnjeg odmora tako da za 2016. godinu potražuje na ime naknade štete za neiskorišteni godišnji odmor iznos od 20.000,00 kuna, a za 2017. godinu iznos od 10.000,00 kuna.

Za vrijeme trajanja radnog odnosa kod tuženika je radio i prekovremeno, no međutim evidencije o vremenu provedenom na radu uspio je pribaviti samo za mjesec ožujak 2016. g. sa 204 sati, travanj 2016.g. sa 230,5 sati, rujan 2016. sa 175 sati, listopad 2016.g. sa 220 sati, studeni 2016. g. sa 200 sati.
Za mjesec ožujak tuženik mu je obračunao plaću za 184 sata rada pa mu je ostalo neplaćenih 20 sati rada, za mjesec travanj tuženik je obračunao plaću za 168 sati rada pa mu je ostalo neplaćeno 62,5 sati, za mjesec listopad 2016. godine tuženik mu je obračunao plaću za 168 sati rada pa mu je ostalo neplaćeno 52 sata, za mjesec studeni mu je obračunata plaća za 176 sati pa mu je ostalo neplaćena 24 sata.
Ukupno za mjesec ožujak, travanj, rujan, listopad, studeni 2016. godine cijeni da mu na ime plaće za obavljeni a neplaćeni prekovremeni rad pripada iznos od 23.700,00 kuna. No međutim on je za vrijeme trajanja radnog odnosa čitavo vrijeme radio prekovremeno, ali nije u posjedu evidencija o prisutnosti na poslu, koje posjeduje tuženik, pa stoga nije u mogućnosti sa naslova tražbine za obavljeni prekovremeni rad postaviti određeni tužbeni zahtjev, i to sve dok mu tuženik ne dostavi tu dokumentaciju.
Prema preciziranom tužbenom zahtjevu od 4.9.2023.potražuje od tuženika 14.490,00 eura po osnovi razlike plaće, jer da iz obračunskih lista je vidljivo da mu je tuženik jedan dio plaće obračunavao kao rad u inozemstvu, a jedan dio plaće kao rad u tuzemstvu, s time da je satnicu različito vrednovao, odnosno sat rada u tuzemstvu tuženik je vrednovao daleko manje. Također potražuje po osnovi neobračunatog i neisplaćenog prekovremenog rada iznos od 31.090,92 eura bruto, te o osnovi neplaćenog godišnjeg odmora iznos od 3.061,28 eura.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev tužitelja u osnovi i visini. Navodi da tužbeni zahtjev tužitelja se temelji na izmišljenom podatku o vrijednosti njegova sata rada kod poslodavca, od „najmanje" 20 €. Dokazi koje je dostavio tužitelj sudu kao Obrasce IP1, obračun isplaćene plaće i jedan od potpisanih Ugovora o radu s poslodavcem idu u prilog tome da je uredno, na vrijeme i sukladno potpisanim ugovorima o radu vršio obračun i isplate plaće tužitelju. Obračun i isplate se odnose na rad tužitelja na gradilištima u Švicarskoj, odnosno Njemačkoj i vrijeme do pune mjesečne satnice između turnusa rada u inozemstvu sukladno odredbama Ugovora o radu.
Naime, tužitelj Vedran Đurđević je radio kod njih od 01.09.2015. do 28.02.2017., u početku na određeno, a od 01.11.2015. g. na neodređeno vrijeme, kako je vidljivo iz prijave osiguranja na mirovinskom i zdravstvenom osiguranju. Tužitelj je bio kod njega od samog početka, bio je jako cijenjen i uredno plaćen, putem obračuna i isplate plaće te putem obračuna i isplate terenskog rada.
Krajem 2016. godine došlo je do teškog sukoba između tužitelja i tadašnjeg njihovog direktora. Sredinom veljače je prestao raditi kod njega, nakon čega se dogovorio za sporazumni raskid ugovora o radu i to su se dogovorili usmeno.
Nedugo nakon toga direktor i vlasnik Marjan Vouk je umro, a naslijedio ga je njegov sin, a sadašnji direktor Mario Vouk koji je dobio ovlaštenje i postao jedini član uprave 30.05.2017.
Za svaki navedeni radni odnos sa tužiteljem je sklopio Ugovore o radu i u svakom od njih pod t.II Plaće i naknade ugovoren je iznos osnovne brutto plaće i sva prava (t.3.) na povećanu plaću. Tako je tužitelj, ostvarivao osnovnu brutto plaću prema sklopljenom ugovoru o radu te povećanje iste temeljem terenskog rada, prekovremenog rada, rada u vrijeme državnih praznika domicilne zemlje u kojoj je

tada imao gradilište, odnosno ugovoreni posao. Ugovorom o radu satnica nije niti određena niti ugovorena. Obračun plaće knjigovodstvo je vršilo temeljem evidencije o radnom vremenu i utvrđene ocjene radnog sata od njegovog direktora, sukladno odredbama Ugovora o radu.
Tužitelj je u ožujku 2016. godine koristio 6 dana godišnjeg odmora, u svibnju 10 dana, u lipnju 8 dana, a po sporazumnom raskidu Ugovora o radu u veljači 2017. godine 4 dana (po 2 dana za svaki mjesec). Naravno, godišnji odmor mu je uredno plaćen. Uz plaću za ostvareni rad radnicima je isplaćivan i terenski dodatak. Zbog obračuna i isplate terenskog rada radnici su imali tako visoke plaće u usporedbi s plaćama za iste poslove u Republici Hrvatskoj, a ne zbog posebno utvrđene satnice. Tužitelj je za 4 mjeseca 2015. godine dobio 10.500,00 kn kao naknadu za terenski rad, za 12 mjeseci 2016. godine tužitelj je po istoj osnovi dobio 52.000,00 kn, a za siječanj i veljaču 2017. godine 10.250,00 kuna. Naravno, sve naknade tužitelju su isplaćene na tekući račun.
Društvo MKV-MONT d.o.o. registrirano je za proizvodnju, trgovinu i usluge. Glavna djelatnost su mu usluge. Društvo zapošljava radnike, uglavnom na određeno vrijeme, s kratkim rokovima rada, koje osim rada u RH upućuje i na rad u inozemstvo, područje EU, uglavnom Belgija, Nizozemska, Njemačka, Švicarska. Na gradilištu se primjenjuju zakonodavstva domicilnih zemalja, a tjedno radno vrijeme se usklađuje s propisima države u kojoj se obavljaju poslovi.
Radnici nisu radili prekovremeno, osim ako nisu morali završiti započeto betoniranje i slično, dakle posao koji se morao završiti zbog svoje specifičnosti i moguće velike štete, ukoliko se ne završi. Izvršeni prekovremeni rad bio je i plaćen. U početku prekovremeni rad je tako i evidentiran i plaćen, kasnije ga nije ni bilo jer je sukladno njihovom Pravilniku o radu vršena preraspodjela u odnosu ukupnog zbroja sati godišnje, tako je tužitelj u 2015. godini ukupno odradio 677,5 sati, odnosno 169 sati prosječno mjesečno, a u 2016. godini ukupno 2195,5 sati, odnosno 182,96 sati prosječno mjesečno te 2017. g. 176 sati u siječnju i 160 sati u veljači uključujući i 2 dana godišnjeg odmora.
Tužitelj nikada mu nije prigovorio za eventualno neispravan obračun i isplatu plaće, jer je bio svjestan da mu je obračunata i isplaćena plaća prema stvarnom radu i ostvarenoj zaradi, a svakako prema potpisanom ugovoru o radu.
Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu troškova postupka.

3. U tijeku dokaznog postupka, sud je izvršio uvid u Ugovor o socijalnom osiguranju između Hrvatske i Švicarske (list 7 spisa), Ugovor o radu na određeno vrijeme od 28.8.2015. (list 8 i 9 spisa), Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured u Sisku, Ispostava Kutina (list 18 do 23 spisa), Obračun isplaćenih plaća (list 24 do 45 spisa i od 53 do 88 spisa), Obračun terenskog dodatka (list 90 do 107 spisa), Sporazumni otkaz Ugovora o radu (list 114). Proveden je dokaz saslušanjem tužitelja Đurđević Vedrana (list 130 i 131 spisa), direktora tuženika Vouk Maria (list 131 i 132 spisa), svjedoka Kolouh Dejana (list 139 i 140 spisa), Anečić Bore (list 141 spisa), Magdić Roberta (list 177 i 178 spisa). Proveden je dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem p stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Pavetić Mladenu, dipl.ekonomisti 24.3.2023. godine (list 218 do 244 spisa), kao i dopuna nalaza i mišljenja knjigovodstveno financijskog vještaka od 24.7.2023. (list 278 do 288 spisa). Vještak je neposredno saslušan na glavnoj raspravi 26. listopada 2023. godine (list 307 i 308 spisa). Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Kemec Tomislava (list 305 i 306 spisa).

Izvršen je uvid u Dopis Državnog inspektorata Područni ured Varaždin, Ispostava u Krapini od 10. siječnja 2024. (list 333 spisa).

4. Tuženik je predlagao da se provede novo vještačenje na temelju njegove knjigovodstvene dokumentacije, međutim sud je odbio taj dokazni prijedlog iz razloga jer tuženik nije dostavio knjigovodstvenu dokumentaciju do zaključenja prethodnog postupka, a nije naveo ni razloga koji bi upućivali na činjenicu da ju nije bio u mogućnosti dostaviti do zaključenja prethodnog postupka.

4.1.Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

4.2.Predmet spora zahtjev je tužitelja za isplatom razlike plaće u odnosu na različito vrednovanje satnice u tuzemstvu i inozemstvu, zatim isplata po osnovi neobračunatog i neisplaćenog prekovremenog rada, te po osnovi neisplaćenog godišnjeg odmora.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio slijedeće nepobitne činjenice.

6.Iz uvida u Ugovor o socijalnom osiguranju između Hrvatske i Švicarske (list 7 spisa), utvrđeno je da u podacima o zaposleniku nalazi se ime tužitelja, naziv poslodavca je MKV-Mont d.o.o. Također je naznačen i naziv poslodavca u Švicarskoj.

7. Iz uvida u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 28.8.2015. (list 8 i 9 spisa), utvrđeno je da je sklopljen između tuženika kao poslodavca i tužitelja kao radnika-zaposlenika. Ugovor je zasnovan na određeno vrijeme do 30.11.2015. za obavljanje poslova prema potrebi poslodavca, te drugi poslovi prema nalogu poslodavca. Ugovoreno je mjesto rada u sjedištu poslodavca i teren, a u slučaju potrebe i poslovi u inozemstvu. Ugovorena je osnovna bruto plaća, također je ugovoreno da radnik ima pravo na povećanu plaću za otežane uvjete rada, rad u dane blagdana i neradne dane utvrđene Zakonom za rad na dan Uskrsa 50%, za rad nedjeljom 35%, noćni rad 30%, prekovremeni rad 25%. Nadalje je ugovoreno da radnim ima pravo naknade troškova za službena putovanja u zemlji i inozemstvu u visini propisanoj Zakonom. Radno vrijeme je ugovoreno jednokratno te počinje u 7 sati i završava u 15 sati tj. puno radno vrijeme od 40 sati tjedno uz dnevni odmor u trajanju od 30 minuta. Ugovoreno je i da ima pravo na godišnji odmor prema Zakonu o radu najmanje 20 dana.

8.Iz uvida Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured u Sisku, Ispostava Kutina (list 18 do 23 spisa), utvrđeno je da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen od 1.9.2015. do 28.2.2017. godine.

9. Iz uvida Obračun isplaćenih plaća (list 24 do 45 spisa i od 53 do 88 spisa), utvrđeno je kolika je bila neto plaća tužitelja te su prikazani svi doprinosi, odbici, porezi i prirezi kao i terenski dodaci u inozemstvu.

10. Iz uvida u Obračun terenskog dodatka (list 90 do 107 spisa), utvrđen je broj dana provedenih na terenu po mjesecima i godinama, te iznos za isplatu kao i mjesto rada.

11. Iz uvida u Sporazumni otkaz Ugovora o radu (list 114), utvrđeno je da je tužitelj kao zaposlenik tuženika otkazao Ugovor o radu sa 28.2.2017. godine u Sporazumu sa tuženikom.

12. Iz iskaza tužitelja Đurđević Vedrana (list 130 i 131 spisa), utvrđeno je, da je kod tuženika koliko se sada sjeća bio zaposlen od 9. mjeseca 2015. do veljače 2017. godine. Cijelo to vrijeme obavljao je za tuženika rad u inozemstvu. Pisani Ugovor o radu bio je samo formalan, plaća je bila ugovorena samo usmeno. Sa tuženikom je imao usmeno dogovoreno minimalnu satnicu za rad u inozemstvu od 12 EUR-a. Plaća je bila isplaćivana u kunskoj protuvrijednosti i uvijek na račun. Nije dobivao obračunske liste. Nepravilnosti u svezi isplate plaće primijetio je kada je umro vlasnik firme i kada je firmu preuzeo njegov sin, tada je počeo primati puno manju plaću. Misli da se to desilo 2017. godine. Usmeno je prigovarao toj plaći, međutim nije se ništa promijenilo. Radni odnos sa tuženikom raskinuo je 2017. godine iz razloga što ga je šef na gradilištu tjerao da radi sa nekim plinom koji je vrlo opasan. Ne sjeća se kakav je dobio otkaz Ugovora o radu. Radio je i prekovremeno, ali ne zna da li je to bilo evidentirano, jer nije dobivao platne liste. Njegov kolega je za njega pisao prekovremene sate, predavao ih šefu tj. poslovođi koji je to potpisivao i kod njega je to ostalo. Poslovođa je bio osoba iz Belgije iz firme za koju je tuženik radio. Cijenu rada dogovarao je sa pok. Marijanom tj. sa ocem ovdje prisutnog vlasnika tuženika. Radio je u Austriji, Njemačkoj, Kini, Belgiji i Švicarskoj. Godišnji odmor je rijetko koristio, ne može se sada sjetiti koliko je iskoristio godišnjeg odmora, ali nikada ga u cijelosti nije iskoristio. Dnevno je radio po 10 sati, a i subotom se je radilo nešto manje po 8 sati.
Nakon što se tužitelju predočio "Zbirnik" tj. dokument na kojem su se pisali sati rada tužitelja, isti je iskazao da se je to na taj način vodilo i da su se sati na taj način upisivali. Nakon toga se tužitelju predočila evidencija o radnom vremenu koja se nalazi na listu 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 83, 84, 86, 88 spisa i koja je dostavljena od strane tuženika, te je isti iskazao da nikada nisu radili do 15 sati tj. po 8 sati, a kao što je to navedeno u toj evidenciji. Također imao je dogovor osim tih 12 EUR-a neto za rad u Švicarskoj da će biti veći iznos, pošto je Švicarska jako skupa, nikada nije dobio taj iznos s time da je napomenuo da u Švicarskoj je minimalno 25 franaka po satu. Također nije siguran kada je radio u Švicarskoj da li je uopće bio prijavljen. Dosta prije smrti gosp. Marijana imao je s njim razgovor u svezi skupoće u Švicarskoj i isplate plaće prilikom njegovog rada u Švicarskoj.

13. Iz iskaza direktora tuženika Vouk Maria (list 131 i 132 spisa), utvrđeno je da je imao podatke od kada je tužitelj bio zaposlen kod njih na temelju uvida u iste, jer on u to vrijeme bio na školovanju, a njegov otac je vodio firmu. Koliko mu je poznato bila je ugovorena satnica od 12 EUR-a, ali od 20 EUR-a sigurno ne. U konkretnom slučaju radilo se o radu na terenu, radilo se i prekovremeno, ali ti prekovremeni sati bi se koristili kada bi padala kiša, tada tužitelj ne bi radio. Evidenciju prisutnosti na radu misli da je vodio vođa grupe ili gradilišta, a evidenciju

prisutnosti na radu i broju sati koje bi tužitelj odradio. Tužitelj je obavljao rad u inozemstvu, s time da bi po tri tjedna radio ili četiri, a nakon toga bi tjedan ili dva bio kod kuće i to bez obavljanja poslova za njega. Tužitelju je uvijek isplaćivana na račun tj. isplaćivana plaća i terenski dodatak tj. radilo se o dvije uplate, svaka je bila za sebe. Vođenje firme preuzeo je nakon smrti oca koji je umro 4.3.2017. s time da je napomenuo da je tužitelj sa njegovim pok. ocem dogovorio Sporazumni raskid ugovora o radu sa 28.veljače 2017. Nakon očeve smrti on je to dobio i realizirao. Firma koje je on direktor bavi se industrijskom montažom u inozemstvu. Svi radnici rade za njih, ali imaju stalno partnere s kojima sprovode projekte i oni su glavni izvođači, a oni su podizvođači. Ako ne ugovore novi posao, a stari je završen tada radnici idu kući te koriste prekovremene sate ili godišnji odmor. On je do smrti oca 4.3.2017. godine bio student i nije radio u firmi koja je ovdje tužena. Prilikom rješavanja tog Sporazumnog ugovora o radu on nikakvog zahtjeva od strane tužitelja nije imao, samo su razgovarali preko telefona i nikakvih prigovora od strane tužitelja nije bilo ni u svezi isplate plaće, ni prekovremenih sati ni korištenja godišnjeg odmora. Njihova Uprava se nalazi u Pregradi. On vodi firmu u Hrvatskoj koja je ovdje tužena, a također ima firmu i u Sloveniji koju vodi i u kojoj je zaposlen. Njegova firma nije kažnjavana po inspekciji, s time da je tužitelj podnio prijavu, međutim inspekcija rada je dostavila Odluku kojom je odbačena prijava. Kod korištenja godišnjeg odmora imalo se u vidu želja radnika, ali i organizacija posla. Poznato mu je, cijela firma radila je na način ako bi radnik imao previše prekovremenih sati, išao bi kući i koristio slobodne dane. Kada je radnik koristio slobodne dane tada je po Ugovoru dobio minimalnu plaću. Kada su tzv. "kišni dani" i radnici ne rade, ostaju u mjestu rada i ne vraćaju se kući tj. u stanu. Nije mu poznato na koji način se vode slobodni dani, to je vodio otac u dogovoru sa knjigovodstvom. Radnici rade i na otvorenom i zatvorenom prostoru.

14. Iz iskaza svjedoka Kolouh Dejana (list 139 i 140 spisa), utvrđeno je da mu je poznato da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika, skoro su u isto vrijeme došli u firmu, negdje tamo 2015. godine. Sa pok. ocem sadašnjeg vlasnika tuženika imali su usmeni dogovor da će se za rad u inozemstvu plaćati 12,00 EUR-a po satu i to neto i to je bio samo usmeni dogovor, a pisani Ugovor je bio samo formalnost. Kasnije je njemu povećana satnica, ali ne zna da li je i tužitelju. Kada je firmu naslijedio sin, on je u 8. mjesecu istu napustio iz razloga jer mu je satnicu skinuo na 12,00 EUR-a, a od 3. mjeseca 2017. kada je umro gosp. Marijan kojega je naslijedio njegov sin Mario imao je satnicu 14,00 EUR-a odnosno 13,00 EUR-a. Iz tog razloga on je i u 8. mjesecu 2017. godine napustio firmu, kada mu je ponovno smanjio satnicu na 12,00 EUR-a. Svaki dan je radio ali to vrijedi i za tužitelja 10 sati i to od ponedjeljka do petka, a subotom se je radilo 7 do 8 sati. U šiftericu na gradilištu se je upisivalo koliko se je radilo svaki dan i to je išlo na potpis poslovođi za kojeg je tuženik radio. Bilo je plaćeno svih 10 sati neto 12,00 EUR-a, ali ne kao prekovremeni sati. Koristio se je godišnji odmor, iako je oko toga bilo puno problema, ali nikada nije dobio da je u cijelosti iskoristio godišnji odmor i sve se je to rješavalo usmeno. Tih 12,00 EUR-a nije im isplaćivano kao plaća nego je to išlo i za izdvojeni život i za prijevoz i za terenski dodatak, ali se isplaćivalo na račun. Smještaj i prijevoz je osiguravao tuženik, a hranu su si morali plaćati sami.
Za rad u Švicarskoj trebali su dobivati njihovu minimalnu plaću, jer tamo su rigorozni zakoni i inspekcije, te su oni potpisivali da takvu plaću dobivaju, također i tužitelj jer su zajedno par mjeseci radili na istom gradilištu, ali tu plaću nisu dobivali. Koliko se sada sjeća u švicarskoj je bila minimalna plaća po satu 25 do 28 švicarskih franaka,

a oni su dobivali dogovoreno. Sa tuženikom je za švicarsku bilo dogovoreno da će plaća biti veća od 12,00 EUR-a, jer je tamo život skup, ali nije bio dogovoren iznos. Od slobodnih dana imao je samo nedjelju. Višak sati nije mu se pretvarao u slobodne dane nego su mu bili plaćeni. Imao je dogovoreno 12 eura neto i to mu je isplaćivano. Svaki mjesec nije dobivao obračunsku listu plaće, nego na kraju godine je znao dobiti obračun plaće.

15. Iz iskaza svjedoka Anečić Bore (list 141 spisa), utvrđeno je da se sa tužiteljem znade sa jednog gradilišta u Švicarskoj i radili su za istog gazdu. Kada je radio u Švicarskoj imao je ugovorenu satnicu 12,00 EUR-a, stan i prijevoz. Nije mu poznato kakvu je satnicu imao dogovorenu tužitelj. Od ponedjeljka do petka se je radilo 10 sati, u subotu od 5 do 8 sati, ali tko je želio mogao je biti u subotu slobodan i prekovremeni sati tj. tih 10 sati isplaćivano je kao što je bila dogovorena satnica. Znalo se je desiti da ne rade po mjesec dana, nekad i 2 mjeseca, ali im je bila isplaćena plaća i to im je bila isplaćena minimalna plaća prema Ugovoru. Kada nisu radili to im se računalo kao slobodni dani umjesto godišnjeg odmora. Svaki mjesec on je dobivao obračunsku listu od poslodavca. Bio je zaposlen kod MKV Montmontaža iz Šmarja pri Jelšah. Na gradilištu su bili miješani radnici i iz hrvatske firme i slovenske. Po slobodnim danima bili su doma, a kada bi ih šef pozvao i rekao da kreće novo gradilište išli su ponovno raditi. Nije imao ništa drugačije dogovoreno za švicarsku u odnosu na druge zemlje u kojima je radio. Za firmu koju je prije spomenuo radio je nekih 7 do 8 godina, a sada radi za potpuno drugu firmu. Sa tužiteljem je na gradilištu proveo svega nekih dva mjeseca.

16.Iz iskaza svjedoka Magdić Roberta (list 177 i 178 spisa), utvrđeno je da mu je poznato da je tužitelj bio zaposlenik tuženika, a također mu je poznato i da je radio van Hrvatske. Nije mu poznato koliko bi dnevno radnih sati odradio tužitelj, jer su svega par dana zajedno radili. On je radio za tuženika misli u periodu 2018., 2019. godine. Više-manje svi koji su bili zaposleni kod tuženika imali su plaću od 10 do 13 eura po satu, a to je ovisilo o tome koji posao radi. On je dnevno radio 10,5 sati, nedjelje nije radio, a subotu se radilo skraćeno tj. 7 ili 8 sati. Godišnji odmor je koristio na način da je 4 tjedna radio, a nakon toga je tjedan dana bio kod kuće. Prekovremeni sati plaćeni su normalno, a ne u povećanom iznosu. Iznos 10 do 13 eura mu je neto iznos. On nije radio u Švicarskoj. Svaka subota je bila radna. Za svaki mjesec je dobio obračunsku listu plaće.
Naveo je da koliko se sjeća radio je 2017., 2018. i 2019. kod tuženika. Nije imao nikakvih primjedbi na plaćanje i plaću koju je dobivao od tuženika. Koristio je samo godišnji odmor, a ne i slobodne dane. Koliko se sjeća zajedno sa tužiteljem je radio na jednoj "bauštelI" u Njemačkoj. Ne sjeća se da li je radio 2016. ili 2015. godine za tuženika. Sada nije zaposlenik tuženika.

17. Proveden je dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Pavetić Mladenu, dipl.ekonomisti 24.3.2023. godine (list 218 do 244 spisa), kao i dopuna nalaza i mišljenja knjigovodstveno financijskog vještaka. (list 278 do 288 spisa). Iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je da je izračunao manje obračunate plaće koju bi tužitelj primio da mu je tuženik sav rad obračunao kao rad u inozemstvu, a ne u tuzemstvu i to prikazano po godinama. Tako je vještak za 2015. godinu na stanici 19. svojeg nalaza i mišljenja u Tabeli prikazao iznose rema obračunskoj listi i izračun

na bazi 13,00 eura neto. Također je prikazao izračun za 2016. , 2017. godinu na stranici 19 i 20 svojeg nalaza i mišljenja.
U Rekapitulaciji je naveo izračun cijene sata rada u bruto iznosu za svaki mjesec rada i to temeljem obračunskih lista plaća koje prileže spisu, a sve uvažavajući iznos plaće koji je tužitelju priznat za rad u inozemstvu i to za 2015. godine od 10. do 12. mjeseca bruto iznos 4.466,92 eura, za 2016. godinu od 1. do 12. mjeseca bruto iznos je 3.195,24 eura i od 1. do 3. mjeseca 2017. godine bruto iznos je 268,12 eura.
Nadalje je vještak prikazao Izračun cijene sata rada u bruto iznosu za svaki mjesec rada i to temeljem obračuna na bazi 13,00 € neto tako da od 10. do 12. mjeseca 2015. godine bruto iznosi 3.980,95 eura, od 1.do 12. mjeseca 2016. iznosi 3.078,46 eura, od 1. do 3. mjeseca 2017. iznosi 448,38 eura (stranica 21 Tabela II.).
Vještak je nadalje izradio izračun plaće za prekovremene sate rada na način da se uzme u obzir da je tužitelj svaki dan radio po 10 sati kao i da je radio subotama 8 sati.
Za 2015. godinu vještak je napravio izračun u prvoj varijanti temeljem obračunskih lista plaća i to za rad u inozemstvu na stranici 21 Tabela 2.a. i u Tabeli 2.b. izračun u drugoj varijanti temeljem iskaza tužitelja da mu je ugovorena plaća za redovan rad iznosila 13,00 eura neto. Vještak je isto prikazao i obračunao i za 2016. godinu na stranici 22. svojeg nalaza i mišljenja, kao i za 2017. godinu na stranici 23. svojeg nalaza i mišljenja. Pod točkom 3. na stranici 23. nalaza i mišljenja vještak je naveo da 2015. godine nije imao godišnji odmor, a za 2016. godinu je prikazao u Tabeli obračun godišnjeg odmora u varijanti izračunskih lista plaća tuženika kao rad u inozemstvu, te obračun godišnjeg odmora u varijanti da u je ugovorena plaća za redovni rad iznosila 13 eura neto i to je prikazano za 2016. i 2017. godinu.

17.1.Tužitelj nakon primitka nalaza i mišljenja vještaka je predložio da isti izradi dopunu nalaza i mišljenja, jer u svojem nalazu i mišljenju da vještak nije uzeo u obzir tj. nije napravio izračun za ožujak, lipanj, kolovoz, listopad i studeni 2016., godine te siječanj 2017. godine. S obzirom na primjedbe, stalni sudski vještak za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje je izradio dopunu nalaza i mišljenja te prikazao izračun u svojoj dopuni u Tablicama te naveo da izračun manje obračunate plaće koju bi tužitelj primio da mu je tuženik sav rad obračunao kao rad u inozemstvu, a ne u tuzemstvu sa uzetim u obračun navedenih mjeseci za razdoblje od 10.-12. mjeseca 2015. god. do 31.03.2017. ukupno iznosi po vrsti obračuna po:

- cijeni sata rada u bruto iznosu za svaki mjesec rada i to temeljem obračunskih lista plaća koje prileže spisu, sve uvažavajući iznos plaće koji je tužitelju priznat za rad u inozemstvu ukupno iznosi 88.448,82 kn ili 11.739,18 €,
- cijeni sata rada u bruto iznosu za svaki mjesec rada i to temeljem obračuna na bazi 13,00 € neto ukupno iznosi 109.176,07 kn ili 14.490,14 €.

Kod ponovnog pregleda obračunskih lista plaća nije utvrdio da je u navedenom periodu obračunata i isplaćivana naknada za prekovremeni rad.

U predmetu spisa nalazi se obračun plaće za 09. mjesec 2015. god. u kojem je evidentiran prekovremeni rad, ali to razdoblje ne spada u utuženo razdoblje potraživanja.

18. Vještak je neposredno saslušan na glavnoj raspravi 26. listopada 2023. godine (list 307 i 308 spisa), gdje je iskazao da u cijelosti ostaje kod svojeg nalaza i mišljenja, kao i kod dopune svog nalaza i mišljenja.

U predmetu spisa nalaze se obračunske liste kao i ostala dokumentacija vezana uz obračun plaće, a koja je bila temelj izračuna prikazanog u nalazu i mišljenju i u dopuni nalaza i mišljenja.
U rješenju kojim mu je naloženo vještačenje navedeno je, da se izračuna plaća temeljem obračunskih lista koje prileže spisu.
Izjava tuženika da radni sati na platnim listama ne daju pravu sliku i da nemaju nikakvu vezu sa stvarno odrađenim satima nije mu poznato.
Obračun plaće se radi po propisima i ne može se mijenjati i raditi izvan propisa po želji naručitelja, jer iz obračuna plaće proizlaze obveza plaćanja doprinosa, poreza i prireza. Plaća se iskazuje u bruto iznosu iz kojeg se naplaćuju doprinosi. U bruto plaću ulaze ostvareni sati rada odnosno drugi podaci od kojih ovisi iznos plaće npr. sati redovitog rada prema rasporedu radnog vremena s posebno iskazanim satima za rad nedjeljom, blagdanom ili neradnim danom utvrđenim posebnim Zakonom i rada noću. Zatim sati prekovremenog rada posebnim iskazanim satima takvog rada , zatim ulaze sati za koje radnik ostvaruje pravo na naknadu plaće, a posebno su iskazani satima kao npr. godišnji odmor, privremena nesposobnost za rad zbog bolesti, blagdani, plaćeni dopust i sati koje radnik nije radio iz razloga za koje sam nije odgovoran.
Po odbitku doprinosa od bruto iznosa plaće dobiva se kategorija dohotka, dohodak se umanjuje za iznos osobnog odbitka i tada se dobiva kategorija tzv. porezne osnovice iz kojeg se obračunava porez na dohodak i porez na prirez. O odbitku poreza i prireza dolazi se do neto plaće koja se isplaćuje radniku.
Terenski dodatak sada se više ne zove tako, nego se koristi naziv "dnevnica za rad na terenu". Terenski dodatak ili dnevnica za rad na terenu služi kao naknada za pokriće troškova prehrane i drugih troškova radnika na terenu osim troškova za smještaj, jer se on pokriva na teret poslodavca i ne smatra se dohotkom radnika. Prema navedenome terenski dodatak koji je isplaćivan ne ulazi u kategoriju koja ulazi u izračun neto plaće. Način za izračun prekovremenih sati rada u nalazu i mišljenju i dopuni nalaza i mišljenja bio je zadan sudskim rješenjem pa su izračunati prekovremeni sati u skladu sa zahtjevom suda.
Naknada za godišnji odmor računata je u dvije varijante sukladno zadatku suda , a na način da je uzet prosjek prethodna tri mjeseca isplaćene plaće kako se i on računa.
Nadalje je vještak napomenuo da se kod zadatka izračuna plaće na način da je zadana plaća u neto iznosu i na temelju neto plaće, treba izračunati bruto plaću, ne može primijeniti standardna formula za izračun neto plaće u bruto plaću radi doprinosa koji su drugačiji za rad u inozemstvu.
Radi nemogućnosti primjene navedene formule za svaki mjesec mora se ručno računati bruto plaća i za jedan mjesec potrebno je napraviti 6 obračuna dok se dobije točan iznos, a za 17 mjeseci trebalo je napraviti 102 ručna izračuna kako bi se dobio točan izračun bruto plaće.
Nalaz i mišljenje izradio je prema dokumentaciji koja prileži spisu. Vještak je naveo da u predmetu spisa nije uočio da bi neto satnica iznosila određeni iznos eura, već mu je bilo zadano u rješenju da izračuna plaću na bazi 13 eura neto. Nije uočio na isplatnim listama da bi bile dvije uplate. Nije vršio uvid u bankovne izvode, jer mu to nije bilo niti zadano.

19. Iz iskaza svjedoka Kemec Tomislava (list 305 i 306 spisa), utvrđeno je da je bio zaposlenik tuženika negdje od 8. mjeseca 2015. do kraja 2017. godine. Sjeća se da je u tom periodu i to zajedno sa njim radio tužitelj, on mu je bio nadređeni na gradilištu. Nije vidio Ugovore, ali ono što su mu pričali, a pošto je tužitelj bio ispod njega, tj. on mu je bio nadređeni, imao je satnicu 11, do 12,00 eura. Satnice su bile dogovorene Ugovorom i dogovorene sa pok. direktorom tuženika Marijanom Voukom. Može reći da je skoro konstantno u tom periodu koji je naveo radio sa tužiteljem. Nikada nije od tužitelja čuo da ima sa gazdom dogovoreno drugu satnicu. Nije nikada čuo da bi netko rekao da ima jednu satnicu dogovorenu u inozemstvu, a drugu u tuzemstvu. Dobivali su platne liste. Firma je bila prijavljena u Pregradi i dobivali su platne liste u kunskoj protuvrijednosti. On je osobno ispunjavao šifterice , radilo se je preko tjedna 10 do 11 sati dnevno, subotom nije bila obveza, ali ako su se dogovorili tada su radili skraćeno do 12,13 sati. Šifterice su se predavale na kraju mjeseca, radi obračuna plaće. U šifterice se je upisivao stvarni rad i za to su dobivali plaću. Plaću su dobivali za 10 ili 11 sati ako se isto upisalo u šiftericu. Znali su ako su radili tri tjedna, po tjedan dana koristiti slobodne dane ili 4 dana. To je normalno da se koriste slobodni dani kada se radi u inozemstvu i kada se dulji period nije kod kuće. Ako su bili kod kuće i nisu radili dobili su osnovicu plaće. Koristili su godišnji odmor i to u dogovoru sa investitorom i direktorom pok. Marijanom, a većinom su ga tužitelj i on koristili zajedno tj. u isto vrijeme jer su bili tim. Nikakvih problema oko korištenja godišnjeg odmora nije bilo niti nikakvih problema sa tužiteljem na gradilištu nije imao. Nije iz firme otišao zbog toga što nije bio nezadovoljan i dobio je sada bolju plaću. Tužitelj je imao incidentnu situaciju u Švicarskoj kada se je potukao sa jednim radnikom koji je isto bio zaposlen kod tuženika, također jedanput je uzeo službeni auto kojeg je on dužio i otišao u Hrvatsku te se dva tjedna nije javio. Zbog toga nije dobio otkaz. Nije prigovarao tuženiku radi plaće. Nije mu poznato da bi tužitelj prigovarao na plaću.
On nije bio konkretno upućen u dogovor o plaći između tužitelja i poslodavca s time da je vidio nekoliko puta platnu listu tužitelja i pričali su koliku ima satnicu i nije bilo nikakve razlike u plaćanju satnice između Švicarske ili neke druge zemlje. Razlika plaće s obzirom na to gdje su radili, da li u zemlji koja je skuplja kao što je Švicarska ili u Austriji nadoknađivali su na način da su iz Švicarske znali ići po namirnice u Njemačku. On je uvijek bio poslovođa tužitelju bez obzira što je tužitelj spominjao poslovođu iz Belgije, s time da je belgijanac bio svima njima nadređeni. Kao što je izjavio manje više je radio sa tužiteljem, a kada mu on nije bio poslovođa, tada mu je bio netko drugi, ali iz njihove firme s time da napominje da u u 99% slučajeva bili zajedno, on i tužitelj na gradilištu. Nije bilo razlike u plaćanju prekovremenih sati preko tjedna i ako se radilo za vikend. Fond ne bi bio ispunjen ako je netko morao ići kući u slučaju smrtnog slučaja ili ako se neko gradilište završilo, a drugo bi krenulo s radom 2 do 3 tjedna, te su u tom razdoblju bili doma. Iznos od 11 do 12,00 eura je bila kompletna satnica sa terenskim dodatkom. Koliko se sjeća tužitelj u tom periodu kada je radio kod tuženika nije imao smrtni slučaj.

20. Iz uvida u Dopis Državnog inspektorata Područni ured Varaždin, Ispostava u Krapini od 10. siječnja 2024. (list 333 spisa), utvrđeno je da je po prijavi Đurđević Vedrana iz Kutine protiv MKV-Mont d.o.o. vršen inspekcijski nadzor, međutim da je predmet s obzirom na datum nastanka 2017. godine, izlučen 2022.

godine i u tom periodu nije bilo elektroničkog zapisa u smislu unosa skeniranih akata.

21. Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka , sud ga prihvaća u cijelosti smatrajući ga stručnim, objektivnim i danim u skladu sa znanošću i strukom.

22. Sud je cijenio iskaz tužitelja kojeg je prihvatio u cijelosti osim u dijelu u kojem je iskazivao o dogovoru u svezi plaće za rad u Švicarskoj jer navedeni dio iskaza ničim nije dokazao. Ostali dio iskaza u suglasju je ne samo sa Ugovorom o radu, nego i sa iskazima svjedoka Kolouh Dejana , Anečić Bore, Magdić Roberta, kojima je sud poklonio vjeru i njihove iskaze smatra objektivnima, životnim i okolnosnim , a također u suglasju su u odnosu na neto visinu plaće, prekovremenih sati, rada subotom, korištenja odnosno nekorištenja godišnjih odmora, te neplaćanja prekovremenih sati kao i neplaćanja rada subotom. Također sud je prihvatio dio iskaza svjedoka Kemec Tomislava koji je iskazivao da se radilo 10 ili 11 sati dnevno i da se plaća isplaćivala za 10 ili 11 sati kako je bilo u šifterici upisano, da se radilo i neradni dan tj. subotu. U preostalom dijelu sud mu nije poklonio vjeru iz razloga što je iskazivao u suprotnosti s ostalim svjedocima kao i tužiteljem , a također njegov iskaz je i suprotan materijalnim dokazima koji prileže spisu i koje sud smatra vjerodostojnima i objektivnima. Iskazu tuženika sud nije poklonio vjeru jer je želio imputirati činjenice koje idu njemu u korist, osim u dijelu u kojem je iskazao da je satnica bila ugovorena od 12 eura, jer je isto potvrđeno i materijalnim dokazom tj. Ugovorom o radu kao i iskazima svjedoka, ali i samog tužitelja koji je iskazao da je imao ugovorenu satnicu 12 eura.

23. Sud je utvrdio na temelju tako provedenog dokaznog postupka slijedeće činjenice:

- da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o radu 28.8.2015. godine koji je Sporazumom o otkazu Ugovora o radu raskinut 28.2.2017. godine,

- tužitelj je kod tuženika obavljao poslove u inozemstvu,

- tužitelj je svaki dan radio 10 sati, a subotom 8 sati, iako je bilo ugovoreno da je radno vrijeme tužitelja od 7 do 15 sati,

- tužiteljev rad nakon 15 sati i rad subotom nije se vodio kao prekovremeni rad,

- za navedeni rad tužitelj je dobivao plaću s time da se rad subotom i prekovremeni rad obračunavao isto kao i rad u redovno radno vrijeme,

- Ugovorom o radu bilo je ugovoreno da tužitelj ima pravo na povećanu plaću za otežane uvjete rada, rad u dane blagdana i u neradne dane utvrđene Zakonom, za rad na dan Uskrsa i to 50%, za rad nedjeljom 35%, noćni rad 30% i prekovremeni rad 25%. Također je ugovoreno da će tužitelj raditi u punom radnom vremenu od 40 sati tjedno, a radno vrijeme da se određuje jednokratno, te počinje u 7 sati i završava u 15 sati, te da ima pravo koristiti dnevni odmor,

- tuženik je obračunavao tužitelju cijenu sata rada kao rad u tuzemstvu, iako je tužitelj cijelo vrijeme radio u inozemstvu,

- plaća se iskazuje u bruto iznosu iz koje se naplaćuju doprinosi, a u bruto plaću ulaze ostvareni sati rada od kojih ovisi iznos plaće, s time da trebaju biti posebno iskazani sati za rad u neradne dane, blagdanom, također i sati prekovremenog rada, te godišnji odmor, privremena nesposobnost za rad zbog bolesti,

- dnevnica za rad na terenu ne ulazi u kategoriju koja ulazi u izračun neto plaće, jer se ista u Obračunskim listama plaća treba izražavati odvojeno, a ne kao dio plaće,

- na temelju Obračunskih lista plaća, te nalaza i mišljenja vještaka, tuženik je tužitelju s osnove razlike plaće uvažavajući iznos plaće koji je tužitelju priznat za rad u inozemstvu isplatio manje 11.739,18 eura jer je satnicu različito vrednovao za rad u tuzemstvu tj. puno manje od rada u inozemstvu. Navedeni iznos se odnosi na ugovorenu satnicu od 12,00 eura neto,

- u periodu od 15. studenoga 2015. do 15. travnja 2017. godine tuženik nije tužitelju obračunavao i isplaćivao naknadu za prekovremeni rad,

- u utuženom periodu tužitelj nije iskoristio godišnji odmor, a također isti mu nije niti plaćen.

24. Člankom 60. stavkom 1. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/2014., 127/2017., 98/2019., 151/2022., 64/2023.) propisano je da radno vrijeme je vrijeme u kojem je radnik obvezan obavljati poslove, odnosno u kojem je spreman obavljati poslove prema uputama poslodavca, na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju ili drugom mjestu koje odredi poslodavac.

25. Odredbom članka 65. stav 1. Zakona o radu propisano je da u slučaju više sile,. izvanrednog povećanja opsega poslova i u drugim sličnim slučajevima prijeke potrebe, radnik je na pisani zahtjev poslodavca dužan raditi duže od punog, odnosno nepunog radnog vremena (prekovremeni sat). Istim člankom ali stavkom 3. propisano je da ako radnik radi prekovremeno, ukupno trajanje rada radnika ne smije biti duže od 50 sati tjedno.

26. Odredbom članka 81. Zakona o radu propisano je da za vrijeme korištenja godišnjeg odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj Kolektivnim Ugovorom, Pravilnikom o radu ili Ugovorom o radu, a najmanje u visini njegove prosječne mjesečne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad).

27. Također je odredbom članka 82. stav 1. Zakona o radu propisano da u slučaju prestanka Ugovora o radu poslodavac je dužan radniku koji nije iskoristio godišnji odmor isplatiti naknadu umjesto korištenja godišnjeg odmora, a stavkom 2. istog članka je propisano da se naknada iz stavka 1. ovoga članka određuje razmjerno broju dana neiskorištenoga godišnjeg odmora.

28. S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj sud smatra da je tužitelj imao ugovorenu plaću od 12,00 eura neto i da je radio cijelo vrijeme u inozemstvu. Kada se uzmu u obzir te činjenice te nalaz i mišljenje vještaka, te drugi dokazi, vidljivo je da je neisplaćena razlika redovne plaće 11.739,18 eura bruto. Naime,. to je izračun manje obračunate plaće koju bi tužitelj primio da mu je tuženik sav rad obračunao kao rad u inozemstvu, a ne kao što mu je obračunao plaću za rad u tuzemstvu. Tijekom postupka je nedvojbeno utvrđeno da je tužitelj cijeli taj period radio u inozemstvu, a ne u tuzemstvu. Tako prema obračunskoj listi, tuženik mu je manje obračunao plaću za 2015. godine zbog rada u inozemstvu u iznosu od 4.466,92 eura, za 2016. godinu ukupan iznos od 7.004,14 eura i u 2017. godini iznos od 268,12 eura sve bruto. Prema tome, to su manje obračunate plaće koju bi tužitelj primao da mu je tuženik sav rad obračunao kao rad u inozemstvu.

28.1.S preostalim dijelom od dosuđenog dijela do 14.490,14 eura, valjalo je tužitelja odbiti kao neosnovanim.

29. Također tijekom postupka nedvojbeno je utvrđeno da tuženik nije isplaćivao prekovremene sate rada tužitelju, a u skladu sa zakonskim propisima tj. Zakonom o radu i u skladu sa sklopljenim Ugovorom o radu. Navedeno je utvrđeno na temelju nalaza i mišljenja vještaka. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je za 2015. godinu temeljem obračunskih lista plaća i to za rad u inozemstvu za prekovremene sate u bruto iznosu tuženik nije isplatio tužitelju iznos od 6.916,44 eura, za 2016. godinu iznos od 22.109,66 eura i za 2017. godinu iznos od 2.342,07 eura.
S obzirom na činjenicu da tužitelj po osnovi neobračunatog i neisplaćenog prekovremenog rada potražuje iznos od 31.090,92 eura bruto, navedeni iznos mu je sud u cijelosti dosudio.

30. Također tužitelj potražuje naknadu za godišnji odmor. Iz nalaza i mišljenja vještaka u 2016. godini obračun godišnjeg odmora u varijanti izračunskih lista plaća tuženika kao rad u inozemstvu bruto iznosi 3.350,61 euro, u 2017. godini bruto iznosi 277,20 eura, a što sveukupno iznosi 3.627,21 euro. Međutim kako tužitelj potražuje naknadu za neiskorišten godišnji odmor u iznosu od 3.061,28 eura bruto, navedeni iznos mu je sud u cijelosti dosudio.

30.1. Na sve navedene iznose obračunate su zakonske zatezne kamate od dana dospijeća pa do isplate, a u skladu s čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022. i 156/2022.).

31.Odluka o naknadi parničnih troškova temelji se na odredbi čl. 154. stav 5. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011. 148/2011., 25/2013., 89/2014.,70/2019., 80/2022. i 88/2022. ZPP-a) kao što se primjenjuje i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (u daljnjem tekstu : OT-e, Narodne novine broj 138/2023.).

32. Tužitelju su priznati troškovi za sastav tužbe prema Tbr. 7.točka 1. OT-a u iznosu od 1.000,00 eura. Nadalje su mu priznati troškovi za zastupanje na ročištu dana 15.9.2021., 8.2.2022., 13.4.2022., 6.6.2022., 29.11.2022., 5.9.2023., 26.10.2023. i 9.5.2024. za svako iznos od 1.000,00 eura, a sve prema Tbr. 9. točka 1. OT-a. Također priznat je i trošak za sastav podnesaka od dana 2.12.2022., 2.5.2023., 1.9.2023. i 23.2.2023. za svaki u iznosu od 1.000,00 eura, a prema Tbr. 8. točka 1. OT-e. Na navedene iznose obračuna se i pripadajući porez na dodanu vrijednost, a u skladu s Tbr. 46. OT-a u iznosu od 3.250,00 eura.
Tužitelju su priznati i troškovi za vještaka u iznosu od 953,43 eura, te naknada za putne troškove dva svjedoka u iznosu od 123,69 eura.

Sveukupno su dakle, tužitelju priznati parnični troškovi u iznosu od 17.327,12 eura, a također je dosuđena i zakonska zatezna kamata od presuđenja pa do isplate.

32.1.S preostalim dijelom zatraženih parničnih troškova u iznosu od 1.150,00 eura , tužitelj se odbija kao s neosnovanim.

32.2. Tuženik se odbija sa zahtjevom za naknadom parničnih troškova.

U Krapini, 24. lipnja 2024.

S U T K I N J A:
Nataša Večković Jurman

Dokument je elektronički potpisan:
Nataša Večković
Jurman
Vrijeme potpisivanja:
24-06-2024
10:24:00

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU
2.5.4.97=#0C1156415448522D32363536363836363932 35
OU=Signature
S=Večković Jurman
G=Nataša
CN=Nataša Večković Jurman

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pisano u tri primjerka, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:
1. OD Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta, Garešnica, V.Nazora 15 a
2. Odvj. Krunoslav Canjuga, Rimski put bb, Sesvete

Broj zapisa: **9-30869-685f9**

Kontrolni broj: **0d083-1a237-5dab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nataša Večković Jurman, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-1726/2021-86

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Nataša Večković Jurman

Datum pravomoćnosti: 18.02.2026.

Datum ovršnosti: 19.03.2026.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-30887-06c68**

Kontrolni broj: **0a251-ab444-73b90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=26566866925.3.37, CN=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, L=ZLATAR, OID.2.5.4.97=VATHR-26566866925, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Obračun:	Dužnik:	**MKV MONT d.o.o.**
Vedran Đurđević	Adresa:	**D. Kunovića 27**
Obračun sastavljen:	Mjesto:	**Pregrada**
28.10.2026	OIB:	**09505144276**

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Trošak postupka	24.06.2024	28.10.2026	17.327,12

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
24.06.2024								17.327,12
24.06.2024	30.06.2024	7	7,50	G	J	17.327,12	24,85	17.351,97
01.07.2024	31.12.2024	184	7,25	G	J	17.327,12	631,54	17.983,51
01.01.2025	30.06.2025	181	6,15	G	J	17.327,12	528,43	18.511,94
01.07.2025	31.12.2025	184	5,15	G	J	17.327,12	449,84	18.961,78
01.01.2026	30.06.2026	181	5,15	G	J	17.327,12	442,51	19.404,29
01.07.2026	28.09.2026	90	5,40	G	J	17.327,12	230,71	19.635,00
28.09.2026							-2.307,88	17.327,12
28.09.2026						-11.180,63		6.146,49
29.09.2026	28.10.2026	30	5,40	G	J	6.146,49	27,28	6.173,77

GLAVNICA:	**6.146,49**
KAMATA:	**27,28**
UKUPNO:	**6.173,77**

REKAPITULACIJA

LISTA UPLATA	
Datum	**Iznos**
28.09.2026	**13.488,51**
Ukupna uplata:	**13.488,51**

REKAPITULACIJA OBRAČUNA	
GLAVNICA:	**17.327,12**
KAMATA:	**2.335,16**
UPLATA:	**13.488,51**
UKUPAN DUG:	**6.173,77**

REKAPITULACIJA DUGA	
DUG GLAVNICA:	**6.146,49**
DUG KAMATA:	**27,28**
UKUPAN DUG:	**6.173,77**

Obračun sastavio:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VOLIĆ & RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
Vladimira Nazora 4, Garešnica

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
Jadranski trg 3a
51000 Rijeka
www.erstebank.hr

0800 7890
erstebank@erstebank.hr

Ispis prometne stavke - Potvrda uplate

Platitelj

Naziv platitelja	MKV-MONT d.o.o.
Račun platitelja	HR50 2402 0061 1009 8579 4
Model - Poziv na broj platitelja	99

Primatelj

Naziv primatelja	Odvj. društvo VOLIĆ & RUŽIČKA & C. CAFUTA
Račun primatelja	HR12 2402 0061 1009 5980 3
Model - Poziv na broj primatelja	00 1726-2021

Detalji transakcije

Iznos	13.488,51 EUR
Datum valute	28.09.2026.
Datum izvršenja	28.09.2026.
Opis	IN,PR-1726/21-IZ.NA. GŽ R-75/24 ,ZS ,DUBROVNIK

Sud upisa u registar: Trgovački sud u Rijeci MBS: 040001037, Matični broj: 3337367, OIB: 23057039320, IBAN: HR9524020061031262160, SWIFT/BIC: ESBCHR22, Temeljni kapital 237.778.450,00 EUR, uplaćen u cijelosti i podijeljen na 16.984.175 dionica, svaka nominalne vrijednosti 14,00 EUR. Uprava: Christoph Schoefboeck, Krešimir Barić, Hannes Frotzbacher, Martin Hornig, Katarina Kraljević | Predsjednik Nadzornog odbora: Ingo Bleier

ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o. Garešnica
Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • Virovitica, T. Masaryka 3, T/: +385 (0)33 725030 • Bjelovar, J. Jelačića 8, T/: +385 (0)43 384106 • Grubišno Polje, Trg J. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997, e-mail: odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com

Na broj: St-2426/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

KARLOVAC

Vjerovnik: VEDRAN ĐURĐEVIĆ iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699

Dužnik: MKV-MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276

P O D N E S A K
vjerovnika
- kojim prijavljuje tražbinu

Prilog: punomoć
prijava tražbine
presuda Općinskog suda u Zlataru, SS Krapina, broj Pr-1726/2021-86 sa klauzulom
obračun kamata sa potvrdom o uplati

2 puta

I. Rješenjem Trgovačkog suda poslovni broj St-2426/2026-8 od 29. rujna 2026. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom MKV-MONT d.o.o., Mali Tabor, OIB: 09505144276, te su vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine Financijskoj agenciji u roku od 21 dana od dana dostave rješenja.

II. Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Krapini, poslovni broj Pr-1726/2021-86, tuženiku MKV-MONT d.o.o. naloženo je da tužitelju Vedranu Đurđeviću isplati iznose na ime razlike plaće, prekovremenog rada i naknade za neiskorišteni godišnji odmor, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 17.327,12 eura na ime troškova parničnog postupka.

III. Na temelju navedene pravomoćne i ovršne presude vjerovnik je pokrenuo postupak prisilne naplate putem Financijske agencije. Dana 28. rujna 2026. godine vjerovniku je isplaćen iznos od 13.488,51 eura na ime troškova postupka, koji je uzet u obzir prilikom utvrđivanja preostale tražbine prema dužniku, tako da je na dan 28. listopada 2026. godine preostala tražbina vjerovnika Vedrana Đurđevića na ime troškova postupka koji proizlaze iz citiranih presuda iznosila 6.146,49 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 28. rujna 2026. godine, kao dana djelomične naplate potraživanja, do 28. listopada 2026. godine, u iznosu od 27,28 eura.

Stoga, vjerovnik na ime troškova postupka, potražuje ukupan iznos od 6.173,77 eura s kamatom od 29. listopada 2026. godine pa do isplate.

IV. Preostalo potraživanje temeljem citiranih odluka suda, a koja se odnose na potraživanje radnika, kao vjerovnika protiv predstečajnog dužnika, se sukladno Zakonu ne prijavljuju, već su sama po sebi obuhvaćena u priznata potraživanja radnika prema poslodavcu.

U Garešnici, dana 28. listopada 2026. godine

Vjerovnik po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
Vladimira Nazora 4, Garešnica

ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o. Garešnica
Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • Virovitica, T. Masaryka 3, T/: +385 (0)33 725030 • Bjelovar, J. Jelačića 8, T/: +385 (0)43 384106 • Grubišno Polje, Trg J. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997, e-mail: odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com

Na broj: St-2426/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

KARLOVAC

Vjerovnik: VEDRAN ĐURĐEVIĆ iz Kutine, Ljudevita Vukotinovića 2, OIB: 90008053699

Dužnik: MKV-MONT d.o.o., Mali Tabor, Mali Tabor 12, OIB: 09505144276

P O D N E S A K
vjerovnika
- kojim prijavljuje tražbinu

Prilog: punomoć
prijava tražbine
presuda Općinskog suda u Zlataru, SS Krapina, broj Pr-1726/2021-86 sa klauzulom
obračun kamata sa potvrdom o uplati

2 puta

I. Rješenjem Trgovačkog suda poslovni broj St-2426/2026-8 od 29. rujna 2026. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom MKV-MONT d.o.o., Mali Tabor, OIB: 09505144276, te su vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine Financijskoj agenciji u roku od 21 dana od dana dostave rješenja.

II. Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Krapini, poslovni broj Pr-1726/2021-86, tuženiku MKV-MONT d.o.o. naloženo je da tužitelju Vedranu Đurđeviću isplati iznose na ime razlike plaće, prekovremenog rada i naknade za neiskorišteni godišnji odmor, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 17.327,12 eura na ime troškova parničnog postupka.

III. Na temelju navedene pravomoćne i ovršne presude vjerovnik je pokrenuo postupak prisilne naplate putem Financijske agencije. Dana 28. rujna 2026. godine vjerovniku je isplaćen iznos od 13.488,51 eura na ime troškova postupka, koji je uzet u obzir prilikom utvrđivanja preostale tražbine prema dužniku, tako da je na dan 28. listopada 2026. godine preostala tražbina vjerovnika Vedrana Đurđevića na ime troškova postupka koji proizlaze iz citiranih presuda iznosila 6.146,49 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 28. rujna 2026. godine, kao dana djelomične naplate potraživanja, do 28. listopada 2026. godine, u iznosu od 27,28 eura.

Stoga, vjerovnik na ime troškova postupka, potražuje ukupan iznos od 6.173,77 eura s kamatom od 29. listopada 2026. godine pa do isplate.

IV. Preostalo potraživanje temeljem citiranih odluka suda, a koja se odnose na potraživanje radnika, kao vjerovnika protiv predstečajnog dužnika, se sukladno Zakonu ne prijavljuju, već su sama po sebi obuhvaćena u priznata potraživanja radnika prema poslodavcu.

U Garešnici, dana 28. listopada 2026. godine

Vjerovnik po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
Vladimira Nazora 4, Garešnica

ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ & RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o. Garešnica
Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • Virovitica, Trg J. Jelačića 17, T/: +385 (0)33 725030 • Grubišno Polje, Trg I. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997
odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com, F/: +385(0)33 727030

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

TIHOMIRA VOLIĆ
NATAŠU RUŽIČKA
TEU CABADAJ CAFUTA
MAJU TUTNJEVIĆ FRNTIĆ
IVANU HORVAT, odvjetnike iz

ODVJETNIČKOG DRUŠTVA VOLIĆ & RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
sa sjedištem u Garešnici, V. Nazora 4

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU, FINANCIJSKA AGENCIJA

radi: PRIJAVE TRAŽBINE

pod poslovnim brojem: ST - 2426/2026-6

protiv: MKM - MONT d.o.o

Ovlašćujem(o) ga (ih) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva po zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje odvjetnički vježbenik: FILIP VUJIĆ.

U Garešnici, dana 16.10.2026 godine

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VOLIĆ & RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
Vladimira Nazora 4, Garešnica

Poštarina plaćena
Hrvatskoj pošti

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1

03-11-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

R RG 64760815 2 HR

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

AR